



Zakład Usług Komunalnych Spółka z o.o.

ul. Wilczycka 14
55-093 Kielczów
tel. (71)398-80-36/39
fax. (71)398-81-81
e-mail: zukkielczow@onet.pl

Bank: B. S. OLEŚNICA
36 9584 1021 2003 0302 0971 0001
Regon: 931976499
NIP: 896-11-98-303
www.zuk-kielczow.pl

VI Wydział Gospodarczy Krajowego
Rejestru Sądowego
Nr KRS:0000098993
Kapitał zakładowy: 29 206 221,00

Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Wilczycka 14, 55-093 Kielczów, e-mail zukkielczow@onet.pl, tel. 71 398 80 36, fax. 71 398 81 81.

Zapytania do przetargu: „Budowa i przebudowa Stacji Uzdatniania Wody wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Siedlec, gm. Długoleka”

Pytanie nr 1 z dn.08.06.2015r.

W związku z obowiązkiem ubezpieczenia budowy w zakresie ryzyka budowlano-montażowego spoczywającym na wykonawcy, prosimy o podanie informacji o występujących dotychczas – w okresie ostatnich 20 lat - zjawiskach zalania lub podtopieniach w wyniku ulewnych deszczy lub powodzi terenu, który będzie placem budowy. W przypadku wystąpienia w/w zjawisk prosimy o podanie informacji o przedmiocie i zakresie tych zalań, okresach ich występowania oraz ewentualnych podejmowanych działaniach, które ograniczałyby takie zdarzenia w przyszłości. Taka informacja jest niezbędna do zawarcia umowy ubezpieczenia racjonalnie do rzeczowej sytuacji na placu budowy.

Odpowiedź:

Na terenie obecnej stacji uzdatniania wody nie wystąpiły zjawiska zalania, podtopienia w okresie ostatnich 20 lat. Nie monitorowano terenu poza obszarem obecnej stacji.

Pytanie nr 2 z dn.08.06.2015r.

Prosimy o udostępnienie w wersji edycyjnej SIWZ, załączników do oferty, przedmiarów robót.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił na stronie www.zuk-kielczow.pl edytowalną wersję SIWZ wraz z załącznikami nr 1 - 6. Zamawiający nie posiada przedmiaru robót w wersji edytowalnej.

Pytanie nr 3 z dn.08.06.2015r.

Ze względu na bardzo krótki termin przeznaczony na przygotowanie oferty cenowej dla tak skomplikowanego zadania jakim jest budowa Stacji Uzdatniania Wody oraz na konieczność załączenia do oferty obszernych kosztorysów, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 30.06.2015r. W celu przygotowania dla Zamawiającego rzetelnej, satysfakcjonującej jakościowo i cenowo oferty, prosimy o zrozumienie i pozytywne ustosunkowanie się do naszej prośby.

Odpowiedź:

W związku z prowadzoną procedurą pozyskania środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu na w/w zadanie Zamawiający nie wyraża zgody na przedłużenie terminu składania ofert.

OP
Gf

Pytanie nr 4 z dn.08.06.2015r.

Czy wykonawca może na własną odpowiedzialność zrezygnować z wizji lokalnej jeżeli uzna, że zdobył wszelkie informacje, które mogą być potrzebne do przygotowania oferty oraz podpisania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający stoi na stanowisku, iż wizja lokalna w istotny sposób umożliwi wykonawcy ocenę wartości wykonania zadania i występujące w terenie utrudnienia.

Pytanie nr 5 z dn.08.06.2015r.

W związku ze złożonością rzeczową przedmiotu zamówienia zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert w celu przygotowania rzetelnej i korzystnej dla Zamawiającego oferty.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź do pytania nr 3 z dn.08.06.2015r.

Pytanie nr 6 z dn.08.06.2015r.

Prosimy o dołączenie formularza ofertowego oraz załączników do oferty w formie edytowalnej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź do pytania nr 2 z dn.08.06.2015r.

Pytanie nr 7 z dn.08.06.2015r.

We wzorze umowy §4 pkt.1 Zamawiający wymaga wskazania nazw podwykonawców. W związku z tym, że na etapie postępowania i zawierania umowy wykonawca nie jest w stanie wskazać nazw wszystkich podwykonawców oraz z uwagi na zmienność sytuacji gospodarczej zapewnić ich udziału przy realizacji zamówienia będzie można zgłaszać innych Podwykonawców na etapie realizacji zadania?

Odpowiedź:

Odpowiedź na pytanie nr 7 zostanie zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego dnia 10.06.2015r.

Pytanie nr 8 z dn.08.06.2015r.

Wnosimy o wykreślenie ze wzoru umowy §3 pkt.11 zapisu: „...ceny materiałów oraz pracy sprzętu zostaną przyjęte z cennika „SEKOCENBUD-u”...”.

„Sekocenbud” jest jednym z wielu istniejących na rynku wydawnictw publikujących informacje o cenach robót, materiałów i sprzętu oraz narzutach. Nałożenie na Wykonawcę wyżej wyszczególnionego wymogu jest niezgodne z zasadami wolnej konkurencji, co potwierdza opinia Urzędu Zamówień Publicznych UZPZ/DP/O-JBE/977/1572/12, w której czytamy:

„Ponadto, jako sprzeczne z zasadami zamówień publicznych ocenić należy wymaganie zamawiającego, aby wykonawcy sporządzali stosowne dokumenty w oparciu o cenniki publikowane przez konkretny podmiot. Nie jest bowiem uzasadnione odwoływanie się do

konkretnego publikatora, w sytuacji gdy na rynku funkcjonują inne publikatory w przedmiotowym zakresie”.

Odpowiedź:

Odpowiedź na pytanie nr 8 zostanie zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego dnia 10.06.2015r.

Pytanie nr 9 z dn.08.06.2015r.

Czy Zamawiający posiada załączone w postępowaniu przedmiary w wersji edytowalnej, zapisane w rozszerzeniu ath, lub PDF umożliwiającym konwersje przedmiarów do programu kosztorysowego, jeśli tak to prosimy o ich udostępnienie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź do pytania nr 2 z dn.08.06.2015r.

Pytanie nr 10 z dn.08.06.2015r.

Wnosimy o zmianę zapisów umowy w §14 poprzez zmianę sformułowań „opóźnienie” na „zwłoka”. Zapisy w dotychczasowej formule powodują, iż wykonawca zobowiązany będzie do ewentualnego odszkodowania nawet w sytuacji, gdy nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie umowy w terminie. Sprzeczne jest to z istotą umów o roboty budowlane, w których wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie umowy z własnej winy. Jest to zatem zapis krzywdzący dla wykonawcy i stawiający go w podporządkowanej pozycji w stosunku do zamawiającego niezależnie od przyczyn ewentualnego niewykonania umowy w terminie. Dokonując wykładni przepisu art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. (Dz.U. 1964r, Nr 16, poz. 93 ze zm.) należy wskazać, iż prawo rozróżnia dwa przypadki nienależytego wykonania zobowiązania, tj. opóźnienie oraz zwłokę. Z opóźnieniem mamy do czynienia wówczas, gdy brak spełnienia świadczeń w określonym terminie przez dłużnika nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych. Natomiast ze zwłoką mamy do czynienia wówczas, gdy dłużnik nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność. Jak wynika z poglądów judykatury wyrażonych chociażby w wyroku Sądu Najwyższego wydanego w dniu 11 lutego 1999r., w sprawie o sygnaturze akt III CKN 166/98 (publ. LEX nr 521867) kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 kc), tj. niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wynika z nie dołożenia przez dłużnika należytej staranności (art. 472 kz), czyli jego winy w postaci, (co najmniej), niedbalstwa. Oznacza to, że kara umowna należy się jedynie w wypadku zwłoki dłużnika (476 kc) – nie można natomiast żądać kary umownej, gdy dłużnik obalił wynikające z art. 471 kc domniemanie, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. A zatem posłużenie się instytucją opóźnienia narazi Państwa na ewentualne podniesienie zarzutu nieważności tegoż zapisu, w oparciu o przepisy art. 58 kc, co do jego skutków. Niezależnie od powyższych rozważań na temat legalności niniejszych zapisów wskazać należy, iż skoro wykonawcy zostaje narzucone całkowite ryzyko niewykonania umowy w terminie, nawet w sytuacji, gdy przekroczenie terminu wynikać będzie z przyczyn od niego niezależnych, to w pełni jest on uprawniony do żądania wyższej gratyfikacji finansowej z tytułu zawarcia i wykonania umowy o roboty budowlane, co wiązało się będzie z poniesieniem przez zamawiającego wyższych kosztów realizacji zamówienia.

UP
Se Op

Odpowiedź:

Ubiegający się o wykonanie zamówienia nie jest uprawniony do wnoszenia o zmianę zapisów SIWZ. Jest wyłącznie uprawniony do żądania od zamawiającego wyjaśnienia wątpliwości, związanych z treścią SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, że zastosowanie zapisu SIWZ oraz umowne o treści „opóźnienie” jest prawidłowe w przypadku ustalenia w umowie kar umownych z tytułu nie wykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego – o czym przesądza treść art. 483 Kodeksu Cywilnego, zgodnie z którym „można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kary umownej).

Wykonawca, na podstawie art. 484 k.c. może wykazywać, że należycie wywiązał się z zobowiązania lub, że niewykonanie zobowiązania nie nastąpiło w wyniku okoliczności za które nie ponosi on odpowiedzialności.

Pytanie nr 11 z dn.08.06.2015r.

Czy Zamawiający dopuszcza cesję na rzecz osób trzecich wierzytelności wynikających z umowy przy każdorazowej akceptacji Zamawiającego?

Odpowiedź:

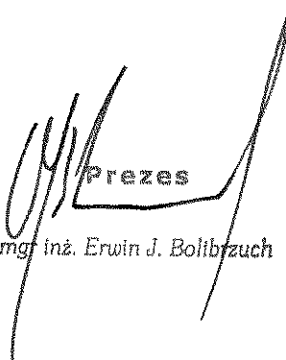
Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 12 z dn.08.06.2015r.

W związku z obszerną dokumentacją i krótkim czasem przygotowania oferty, zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 19.06.2015r. Dzięki temu będziemy mogli przygotować rzetelną wycenę.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź do pytania nr 3 z dn.08.06.2015r.



Prezes
mgr inż. Erwin J. Bolibrzuch

