

Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Wilczycka 14, 55-093 Kiełczów, tel. 71 398 80 36, fax. 71 398 81 81, e-mail zukkielczow@onet.pl

Zapytanie do przetargu: na wykonanie zbiornika bliźniaczego wody czystej, o pojemności 150 m³, na terenie Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Łosice, gm. Długotłęka, wraz z opracowaniem dokumentacji projektowej oraz uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę.

Pytanie nr 1 z 29.02.2012r.:

W punkcie 4. „Formalności do podjęcia po przetargu dla zawarcia umowy...” SIWZ Zamawiający zawarł zapisy dotyczące kary umownej za rozwiązanie kontraktu z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 20% ceny umownej. Prosimy o wprowadzenie symetrycznego zapisu odnośnie kar płaconych przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy. Zapisy w dotychczasowej formie powodują powstanie nierównowagi stron.

Odpowiedź:

Zapis dotyczący kary umownej w wysokości 20% ceny umowy jest w świetle obowiązujących przepisów Kodeksu Cywilnego zgodny z prawem i nie powoduje wskazanej przez pytającego tkzw. nierównowagi stron. Kara umowna stanowi w tym przypadku surogat odszkodowania i przy świadczeniu niepieniężnym może być zastrzeżona w umowie na rzecz zamawiającego.

Pytanie nr 2 z 29.02.2012r.:

Zamawiający w SIWZ w pkt. 2.1) określa, iż Wykonawca powinien dokonać wizji w terenie jak również wymaga oświadczenia na formularzu ofertowym o dokonaniu wizji. Wnosimy o wykreślenie z SIWZ pkt.2.1) oraz pkt.5 z formularza ofertowego dotyczącego oświadczenia o odbyciu wizji. Wykonawca uważa, że zdobył na podstawie dokumentacji przetargowej wszelkie informacje, które mogą być potrzebne do przygotowania oferty oraz podpisania umowy i nie będzie zgłaszał żadnych roszczeń związanych z błędnym skalkulowaniem ceny lub pominięciem elementów niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, to może na własną odpowiedzialność zrezygnować z dokonania wizji lokalnej i nie będzie z tego powodu wysuwał roszczeń wobec Zamawiającego na etapie realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający w SIWZ i formularzu oferty zobowiązuje Wykonawcę do dokonania wizji w terminie z uwagi na ukształtowanie i strukturę terenu, które to elementy są istotne tak dla należytego wykonania zamówienia jak i prawidłowego sporządzenia oferty.

Pytanie nr 3 z 29.02.2012r.:

Wnosimy o zmianę zapisów w punkcie 4. „Formalności do podjęcia po przetargu dla zawarcia umowy...” SIWZ poprzez zmianę sformułowań „opóźnienie” na „zwłoka”. Zapisy w dotychczasowej formule powodują, iż wykonawca zobowiązany będzie do ewentualnego odszkodowania nawet w sytuacji, gdy nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie umowy w terminie. Sprzeczne jest to z istotą umów o roboty budowlane, w których wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie umowy z własnej winy. Jest to zatem zapis krzywdzący dla wykonawcy i stawiający go w podporządkowanej pozycji w stosunku do zamawiającego niezależnie od przyczyn ewentualnego niewykonania umowy w terminie. Dokonując wykładni przepisu art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. (Dz.U. 1964r, Nr 16, poz. 93 ze zm.) należy wskazać, iż prawo rozróżnia dwa przypadki nienależytego wykonania zobowiązania, tj. opóźnienie oraz zwłokę. Z opóźnieniem mamy do czynienia wówczas, gdy brak spełnienia świadczeń w określonym terminie przez dłużnika nastąpiło z przyczyn od



niego niezależnych. Natomiast ze zwłoką mamy do czynienia wówczas, gdy dłużnik nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność. Jak wynika z poglądów judykatury wyrażonych chociażby w wyroku Sądu Najwyższego wydanego w dniu 11 lutego 1999r., w sprawie o sygnaturze akt III CKN 166/98 (publ. LEX nr 521867) kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 kc), tj. niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wynika z nie dołożenia przez dłużnika należytej staranności (art. 472 kz), czyli jego winy w postaci, (co najmniej), niedbalstwa. Oznacza to, że kara umowna należy się jedynie w wypadku zwłoki dłużnika (476 kc) – nie można natomiast żądać kary umownej, gdy dłużnik obalił wynikające z art. 471 kc domniemanie, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. A zatem posłużenie się instytucją opóźnienia narazi Państwa na ewentualne podniesienie zarzutu nieważności tegoż zapisu, w oparciu o przepisy art. 58 kc, co do jego skutków. Niezależnie od powyższych rozważań na temat legalności niniejszych zapisów wskazać należy, iż skoro wykonawcy zostaje narzucone całkowite ryzyko niewykonania umowy w terminie, nawet w sytuacji, gdy przekroczenie terminu wynikać będzie z przyczyn od niego niezależnych, to w pełni jest on uprawniony do żądania wyższej gratyfikacji finansowej z tytułu zawarcia i wykonania umowy o roboty budowlane, co wiązało się będzie z poniesieniem przez zamawiającego wyższych kosztów realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Ubiegający się o wykonanie zamówienia nie jest uprawniony do wnoszenia o zmianę zapisów SIWZ. Jest wyłącznie uprawniony do żądania od zamawiającego wyjaśnienia wątpliwości, związanych z treścią SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, że zastosowanie zapisu SIWZ oraz umowne o treści „opóźnienie” jest prawidłowe w przypadku ustalenia w umowie kar umownych z tytułu nie wykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego – o czym przesądza treść art. 483 Kodeksu Cywilnego, zgodnie z którym „można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kary umownej).

Wykonawca, na podstawie art. 484 k.c. może wykazywać, że należycie wywiązał się z zobowiązania lub, że niewykonanie zobowiązania nie nastąpiło w wyniku okoliczności za które nie ponosi on odpowiedzialności.

Pytanie nr 4 z 29.02.2012r.:

Prosimy o podanie wartości wadium, zamiast ujęcia procentowego, które wymusza wpierw dokonanie kalkulacji ceny, aby następnie móc złożyć prawidłowe wadium. To na Zamawiającym spoczywa obowiązek określenia kwoty wadium, co jest zawarte w Państwowym Regulaminie Udzielania Zamówień w §9 pkt. 2.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wątpliwości pytającego są uzasadnione, w związku z czym określa wadium na kwotę 9 000 zł netto dokonując 02.03.2012r. zmiany w SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 5 z 29.02.2012r.:

Prosimy o wyjaśnienie, czy wadium można złożyć w formie np. gwarancji bankowej, ubezpieczeniowej. W Regulaminie Udzielania Zamówień Spółki w §9 pkt.4 widnieje zapis, iż wadium można wносить w pieniądzu, poręczeniach lub gwarancjach bankowych oraz w gwarancjach ubezpieczeniowych.



Odpowiedź:

- Zamawiający wyjaśnia, że wadium może być wniesione zgodnie z § 9 ust.4 Regulaminu także w formie poręczenia, gwarancji bankowej oraz gwarancji ubezpieczeniowej

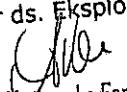
Pytanie nr 6 z 29.02.2012r.:


Prosimy o informację, w jakiej technologii ma być wykonany bliźniaczy zbiornik o pojemności 150m³: monolitycznej, prefabrykowanej; czy można zastosować zbiornik stalowy 150 m³ ?
Prosimy również o jednoznaczne określenie, czy całkowita pojemność dwóch zbiorników wynosi 150 m³ (2x75m³) czy należy wycenić dwa zbiorniki po 150 m³?

Odpowiedź:

Przedmiotem zamówienia jest jeden zbiornik w konstrukcji żelbetowej o pojemności 150 m³.


PREZES
mgr inż. Monika Strzelecka

Inspektor ds. Eksploatacji

mgr inż. Anna Kurlowska-Formanowska

KIEROWNIK WODOCIĄGÓW

mgr inż. Danuta Prokopowicz

