

## PROTOKÓŁ Z POSTĘPOWANIA

### Ogłoszenie wyniku przetargu

na podstawie ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych 9Dz.U.2010 nr 113 poz. 759) **prowadzonego w oparciu o przepisy Regulaminu udzielania zamówień na wykonanie usług, dostawę towarów i roboty budowlane przez ZUK Sp. z o.o. z/s w Kielczowie**, na opracowanie dokumentacji wraz z m.in. uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na budowę oraz pełnieniem nadzoru nad inwestycją:  
**„Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Modernizacja stacji uzdatniania wody w Piecowicach.”**

1. Przedmiotem zamówienia jest:
2. **„Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: Modernizacja stacji uzdatniania wody w Piecowicach.”**
2. Ustalenie wartości zamówienia dokonano w dniu **16.06.2011** roku na podstawie **rozeznania rynku i ofert cenowych**.
3. Postępowanie nie podlega przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007r., nr 223, poz. 1655) lecz jest prowadzone w oparciu o Regulamin udzielania zamówień na wykonanie usług, dostawę towarów i roboty budowlane przez ZUK Sp. z o.o. z/s w Kielczowie.
4. W związku z powyższym w dniu **17.05.2011** roku zamieszczono zaproszenie do składania ofert na stronie internetowej [www.zuk-kielczow.pl](http://www.zuk-kielczow.pl)

Zamówienie zgodne z art. 132 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych jest zamówieniem sektorowym. Zgodnie z art. 133 w związku z przepisami wydanymi na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający nie jest zobowiązany do stosowania regulacji ustawowych.

**Komisja w składzie:**

**Prezes Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. Kielczów – Monika Strzelecka**

**Kierownik Wodociągów Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. Kielczów – Danuta Prokopowicz**

**Dokonała otwarcia ofert w dniu 31.05.2011r. godz. 10<sup>30</sup>**

Odpowiadając na ogłoszenie o przetargu z dnia 17.05.2011r.  
ofertę cenową złożyli:

**ISTALAND Andrzej Białecki 02-784 Warszawa ul. Cybisa 6/46**

**FUNAM Sp. z o.o. 52-407 Wrocław ul. Mokronoska 2**

**M Technologie Mrocza i Wspólnicy Spółka Jawna 42-200 Częstochowa ul. Bór 143/157**

**MEGAT Sp. z o.o. 90-437 Łódź Al. Kościuszki 90/82,**

**5. Uzyskano następujące informacje dotyczące przedmiotu zamówienia:**

**1) INSTALAND Andrzej Białecki 02-784 Warszawa ul. Cybisa 6/46**

cena netto w wysokości: **179.500,00 zł**

(słownie: sto siedemdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset złotych 00/100)

podatek VAT w wysokości **23%**, tj.: **41.285,00 zł**

(słownie: czterdzieści jeden tysięcy dwieście osiemdziesiąt pięć złotych 00/100)

cena brutto w wysokości: **220.785,00 zł**

(słownie: dwieście dwadzieścia tysięcy siedemset osiemdziesiąt pięć złotych 00/100)

**2) FUNAM Sp. z o.o. 52-407 Wrocław ul. Mokronoska 2**

cena netto w wysokości: **59.500,00 zł**

(słownie: pięćdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset złotych 00/100)

podatek VAT w wysokości **23%**, tj.: **13.685,00 zł**

(słownie: trzynaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt pięć złotych 00/100)

cena brutto w wysokości: **73.185,00 zł**

(słownie: siedemdziesiąt trzy tysiące sto osiemdziesiąt pięć 00/100)

**3) NBM Technologie Mroczka i Wspólnicy Spółka Jawna 42-200 Częstochowa ul. Bór 143/157**

cena netto w wysokości: **45.000,00 zł**

(słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych 00/100)

podatek VAT w wysokości **23%**, tj.: **10.350,00 zł**

(słownie: dziesięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt złotych 00/100)

cena brutto w wysokości: **55.350,00 zł**

(słownie: pięćdziesiąt pięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt złotych 00/100)

**4) MEGAT Sp. z o.o. 90-437 Łódź Al. Kościuszki 90/82,**

cena netto w wysokości: **146.000,00 zł**

(słownie: sto czterdzieści sześć tysięcy złotych 00/100)

podatek VAT w wysokości **23%**, tj.: **33.580,00 zł**

(słownie: trzydzieści trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt złotych 00/100)

cena brutto w wysokości: **179.580,00 zł**

(słownie: sto siedemdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset osiemdziesiąt złotych 00/100)

**6. Odrzucono oferty:**

**1) INSTALAND Andrzej Białecki 02-784 Warszawa ul. Cybisa 6/46**

Niezgodność przedmiotu zamówienia tj. nie ujęto w kosztorysie ofertowym i harmonogramie zamówienia kosztu nadzoru autorskiego (rozdział III SIWZ, pkt 2, ppkt n „Opis przedmiotu zamówienia”). Braki w ofercie w zakresie harmonogramu wykonania przedmiotu zamówienia z podaniem wartości poszczególnych jego elementów

**3) NBM Technologie Mroczka i Wspólnicy Spółka Jawna 42-200 Częstochowa ul. Bór 143/157**

Niezgodność przedmiotu zamówienia tj. nie ujęto w kosztorysie ofertowym i harmonogramie zamówienia kosztu nadzoru autorskiego (rozdział III SIWZ, pkt 2, ppkt n „Opis przedmiotu zamówienia”).

7. W wyniku dokonanego rozpoznania rynku zdecydowano, że przedmiotowe zamówienie udzielone zostanie (proszę wpisać nazw i adres wybranego Wykonawcy):

**FUNAM Sp. z o.o. 52-407 Wrocław ul. Mokronoska 2**

cena netto w wysokości: **59.500,00 zł**

(słownie: pięćdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset złotych 00/100)

podatek VAT w wysokości **23%**, tj.: **13.685,00 zł**

(słownie: trzynaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt pięć złotych 00/100)

cena brutto w wysokości: **73.185,00 zł**

(słownie: siedemdziesiąt trzy tysiące sto osiemdziesiąt pięć 00/100)

8. Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : z uwagi na najniższą cenę/termin dostawy/inne

9. Postępowanie przeprowadził:

KIEROWNIK WODOCIĄGÓW

.....<sup>16.06.2011</sup>.....<sup>mgr inż. Danuta Prokopowicz</sup>  
(data i podpis pracownika merytorycznego)

10. Postępowanie zatwierdził:

.....<sup>17.06.2011 r.</sup>.....<sup>PREZES mgr inż. Małgorzata Szczęsna</sup>  
(data i podpis pracownika merytorycznego)